

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

01 декабря 2010 года

Дело № А13-11988/2009

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Кирейковой Г.Г., судей Бычковой Е.Н., Кустова А.А., при участии от Региональной энергетической комиссии Вологодской области Жирникова К.Ю. (доверенность от 23.04.2010 № 10/10), от открытого акционерного общества «Вологодская сбытовая компания» Сысолятиной Л.А. (доверенность от 10.11.2009 № 619), от общества с ограниченной ответственностью «Энерготранзит Альфа» Арбатской Н.А. (доверенность от 09.02.2010 № 2), от закрытого акционерного общества «Вологодский подшипниковый завод» Толмосова С.В. (доверенность от 22.12.2009 № 163),

рассмотрев 29.11.2010 в открытом судебном заседании кассационные жалобы Региональной энергетической комиссии Вологодской области, открытого акционерного общества «Вологодская сбытовая компания» и прокурора Вологодской области на решение Арбитражного суда Вологодской области от 06.08.2010 по делу № А13-11988/2009 (судьи Парфенюк А.В., Киров С.А., Мамонова А.Е.),

у с т а н о в и л:

Открытое акционерное общество «Вологодская сбытовая компания» (далее - Компания) обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с заявлением (с учетом уточнения требований) о признании недействующим постановления Региональной энергетической комиссии Вологодской области (далее - РЭК) от 03.08.2009 № 110 (далее - постановление № 110).

Общество с ограниченной ответственностью «Энерготранзит Альфа» (далее - Общество) обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с заявлением о признании недействующим постановления № 110 в части установления для Общества ставки на содержание сетей (с учетом уточнения требований).

Определением суда от 09.06.2010 дела № А13-11988/2009 (по заявлению Компании об оспаривании постановления РЭК № 110) и № А13-14948/2009 (по заявлению Общества об оспаривании постановления № 110 в части ставки на содержание электрических сетей) объединены в одно производство для совместного рассмотрения с присвоением № А13-11988/2009.

Определением суда от 09.06.2010 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено закрытое акционерное общество «Вологодский подшипниковый завод» (далее - Завод).

В порядке части 5 статьи 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) в дело вступил прокурор Вологодской области.

Решением суда от 06.08.2010 заявленные требования удовлетворены, постановление № 110 признано недействующим.

В кассационной жалобе РЭК, ссылаясь на нарушение судом норм материального и процессуального права, просит отменить решение от 06.08.2010 и принять новое. По мнению РЭК, Компания и Общество не вправе ссылаться на экономическую необоснованность тарифа, поскольку не обратились в Федеральную службу по тарифам (далее - ФСТ) в порядке, установленном Административным регламентом исполнения Федеральной службой по тарифам государственной функции по рассмотрению разногласий, возникающих между органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов, организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности, и потребителями, и

принятию решений, обязательных для исполнения, утвержденным приказом Федеральной службы по тарифам от 27.10.2006 № 207 (далее - Административный регламент). Регулирующий орган считает, что суд неправомерно не учел заключение экспертизы, проведенной специалистами РЭК, а заявители не представили доказательств необоснованности этого заключения. Ответчик ссылается на взаимоисключающие выводы суда при удовлетворении требований Компании и Общества. При этом он указывает на то, что, включая в расходы Общества 6 377 000 руб. арендной платы без учета доли потребления электроэнергии арендодателем (Заводом), руководствовался решением Арбитражного суда Вологодской области по делу № А13-2791/2009. Податель жалобы приводит положения пункта 10 Основ ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109 (далее - Основы ценообразования), позволяющие регулируемым организациям компенсировать убытки в последующем периоде регулирования. По мнению РЭК, ошибочны выводы суда о придании постановлению № 110 обратной силы и о несоответствии законодательству использования в расчетах за услуги по передаче электрической энергии схемы «котел-сбыт».

В кассационной жалобе Компания, ссылаясь на нарушение судом норм материального и процессуального права, просит отменить решение суда от 06.08.2010 в части удовлетворения требования Общества. По мнению подателя жалобы, в деле имеются доказательства в подтверждение правомерности принятия РЭК только части расходов Общества, связанных с арендованным имуществом, однако суд этим доказательствам оценку не дал. В связи с этим Компания просит изменить решение и отказать Обществу в этой части требования.

В дополнениях к жалобе Компания указывает на то, что невозможно увеличить необходимую валовую выручку (далее - НВВ) при утверждении индивидуального тарифа, не увеличив НВВ, учтенную при утверждении единого (котлового) тарифа, однако этот довод судом отклонен. Более того, делая вывод о занижении регулирующим органом расходов Общества, связанных с арендой сетей, суд, по мнению подателя жалобы, нарушил положения части 2 статьи 69 АПК РФ применительно к обстоятельствам, установленным определением Арбитражного суда Вологодской области о прекращении производства по заявлению Общества об оспаривании постановления РЭК от 26.12.2008 № 519/20 по делу № А13-2791/2009. Компания считает, что вывод суда об отсутствии доказательств в подтверждение оснований снижения регулирующим органом размера арендной платы, противоречит материалам дела.

В дополнениях к жалобе от 16.11.2010 Компания, настаивая на изложенных доводах, просит изменить решение суда, исключив из мотивировочной части судебного акта выводы об обоснованности требований Общества и отклонении в части требований Компании.

В кассационной жалобе прокурор просит отменить решение суда от 06.08.2010 в части удовлетворения требований Общества. По мнению подателя жалобы, суд, делая вывод о необоснованном снижении регулирующим органом расходов Общества, связанных с арендованными сетями, неправильно истолковал закон. Оснований для включения заявленной Обществом суммы расходов в тариф не имеется, в связи с чем ему следовало отказать в удовлетворении требования.

В дополнении к жалобе от 24.11.2010 прокурор просил изменить мотивировочную часть решения суда, исключив вывод об отклонении доводов Компании о том, что при установлении для Общества тарифа на услуги по передаче электрической энергии не учитываются арендованные сети, а также выводы об обоснованности требований Общества.

В отзывах Общество и Завод, ссылаясь на несостоятельность доводов кассационных жалоб, просят решение суда оставить без изменения.

В отзыве на жалобу РЭК Компания полагает, что она подлежит частичному удовлетворению.

В судебном заседании 29.11.2010 представители РЭК и Компании поддержали доводы

своих жалоб, а представители Общества и Завода - доводы отзывов.

Прокурор о времени и месте слушания дела извещен надлежащим образом, однако в суд не явился, в связи с чем жалоба рассмотрена в его отсутствие.

Законность решения суда первой инстанции проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, Общество, созданное в октябре 2008 года, по договорам аренды получило от Завода имущество (основные средства), в том числе электрооборудование и электрические сети для осуществления деятельности по передаче электрической энергии собственнику, а также сторонним потребителям. По условиям договоров аренды в обязанности Общества входит содержание переданного ему имущества, а также перечисление арендных платежей.

Постановлением РЭК от 26.12.2008 № 519/20 «Об установлении индивидуального тарифа на передачу электрической энергии» (далее - постановление РЭК № 519/20) установлен и введен в действие с 01.01.2009 индивидуальный двухставочный тариф на услуги по передаче электрической энергии по сетям Общества для взаиморасчетов с Компанией: ставка на содержание электрических сетей - 2577 руб./МВА в месяц и ставка на оплату технологического расхода (потерь) без налога на добавленную стоимость - 35,13 руб./МВтч.

Решением Арбитражного суда Вологодской области от 02.07.2009 по делу № А13-2791/2009, принятым по заявлению Общества об оспаривании постановления РЭК № 519/20 в части ставки на содержание электрических сетей, названное постановление РЭК признано недействительным, на регулирующий орган возложена обязанность установить ставку на содержание электрических сетей Общества и определить объем отпуска в его сеть в течение месяца с момента вступления в силу решения суда.

Во исполнение этого решения РЭК приняла постановление № 110, которым установила и ввела в действие с 02.07.2009 индивидуальный двухставочный тариф на услуги по передаче электрической энергии по сетям Общества для взаиморасчетов с Компанией: ставку на содержание электрических сетей в размере 6707 руб./МВА (без НДС) в месяц, ставку на оплату технологического расхода (потерь) - 35,21 руб./МВтч (без НДС). Согласно пункту 1 указанного постановления для расчета ставок на содержание и оплату потерь приняты: норматив технологического расхода потерь - 2,99%; объем отпуска в сеть - 178,04 млн. кВтч; присоединенная мощность - 206,00 МВА. Пунктом 2 постановления РЭК № 110 с 02.07.2009 постановление № 519/20 признано недействующим.

Постановление № 110 опубликовано 08.08.2009 в газете «Красный Север» № 89.

Постановлением кассационной инстанции от 01.12.2009 решение Арбитражного суда Вологодской области по делу № А13-2791/2009 отменено.

Определением Арбитражного суда Вологодской области от 01.04.2010 производство по этому делу прекращено в связи с отказом заявителя от требования.

Приказом Федеральной службы по тарифам (далее - ФСТ) от 22.07.2009 № 284-к постановление РЭК № 519/20 отменено с 01.09.2009 наряду с другими постановлениями об установлении единого (котлового) и индивидуальных тарифов на услуги по передаче электрической энергии с связи с нарушением предусмотренной законодательством схемы расчетов.

Компания обратилась в суд с иском о признании недействующим постановления РЭК № 110, так как при его издании у регулирующего органа не имелось оснований учитывать НВВ Общества в размере 16 580 000 руб. Исходя из пунктов 43, 46 Методических указаний по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке, утвержденных приказом ФСТ от 06.08.2004 № 20-э/2 (далее - Методические указания), писем ФСТ от 23.04.2009 № НБ-2626/12 и от 12.08.2009 № НБ-5659/12, сложившейся судебной практики, Компания полагала, что услуга по передаче электрической энергии, оказываемая Обществом по принадлежащим Заводу сетям для своих производственных нужд, не относится к регулируемому виду деятельности, а следовательно, связанные с этим расходы при расчете тарифа из НВВ подлежали исключению. По мнению заявителя, принятие оспариваемого постановления с нарушением принципа обеспечения баланса экономических интересов потребителей и поставщиков электрической энергии, закрепленного статьей 4 Федерального закона от

14.04.95 № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации» (далее - Закон № 41-ФЗ), позволяет Заводу переложить на всех потребителей Вологодской области бремя содержания принадлежащих ему сетей и получать доход в виде арендной платы за счет всех потребителей Вологодской области. Компания считает, что согласие Общества нести за Завод бремя содержания оборудования, задействованного в процессе передачи энергии, в части, используемой для нужд собственника, не означает, что соответствующие обязательства приняты третьими лицами. Компания также ссылается на то, что постановление РЭК № 110 нарушает ее права в сфере предпринимательской деятельности, так как неправомерно возлагает на нее обязанность в завышенном размере оплачивать услуги Общества по передаче электрической энергии, а придание обратной силы тарифу, установленному указанным постановлением, нарушает право Компании на своевременное получение информации о наличии связанных с этим дополнительных расходов.

Общество просило признать постановление РЭК № 110 недействующим в части установления для него ставки на содержание сетей, ссылаясь на несоответствие постановления № 110 нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу. Общество полагает, что РЭК необоснованно снизила заявленный им НВВ (39 554 200 руб.) до 16 580 200 руб., не приняв во внимание решение Арбитражного суда Вологодской области от 02.06.2009 по делу № А13-2791/2009 и положение статьи 69 АПК РФ. Снижая размер арендной платы, РЭК в экспертных заключениях не обосновала свои выводы.

Суд первой инстанции, не приняв отказ Общества от заявления, рассмотрел его требования и заявление Компании по существу и признал постановление РЭК № 110 не соответствующим статье 210 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), статьям 2, 3, 4, 6 Закона № 41-ФЗ, пунктам 7 и 29 Основ ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109 (далее - Основ ценообразования), пункту 25 Правил государственного регулирования и применения тарифов (цен) на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109 (далее - Правила государственного регулирования), пункту 46 Методических указаний. При этом суд первой инстанции исходил из того, что в нарушение пункта 25 Правил государственного регулирования РЭК придала постановлению № 110 обратную силу и таким образом распространила его действие на правоотношения сторон, возникшие до его принятия и опубликования (02.07.2009). Кроме того, как указал суд первой инстанции, законодательством Российской Федерации о государственном регулировании тарифов не предусмотрено установление индивидуального тарифа на услуги по передаче электрической энергии для взаиморасчетов между гарантирующим поставщиком (Компанией) и сетевой организацией (Обществом).

Кассационная инстанция считает, что решение суда не подлежит отмене по следующим основаниям.

Согласно статье 13 ГК РФ в случаях, предусмотренных законом, нормативный акт государственного органа или органа местного самоуправления, не соответствующие закону или иным правовым актам и нарушающие гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, могут быть признаны судом недействительными.

В соответствии с частью 1 статьи 192 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, должностным лицом, если полагают, что оспариваемый акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для

осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Оспариваемым постановлением № 110 установлены тарифы на услуги по передаче электрической энергии по сетям Общества без указания конкретных потребителей, рассчитанные на неоднократное применение и действующие независимо от того, возникли или прекратились конкретные правоотношения по предоставлению соответствующих услуг.

На основании указанных обстоятельств суд правомерно отнес оспариваемое постановление № 110 к числу нормативных правовых актов и рассмотрел настоящий спор по правилам, установленным главой 23 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Экономические, организационные и правовые основы государственного регулирования тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации определены Законом № 41-ФЗ.

Государственное регулирование тарифов на электрическую и тепловую энергию (мощность) осуществляется на основе принципов, изложенных в Законе № 41-ФЗ, посредством установления экономически обоснованных тарифов (цен, платы за услуги) на электрическую и тепловую энергию и (или) их предельных уровней (часть первая статьи 2 Закона).

В соответствии со статьей 4 Закона № 41-ФЗ при государственном регулировании тарифов должны соблюдаться, в частности, следующие основные принципы: обеспечение баланса экономических интересов поставщиков и потребителей электрической и тепловой энергии; определение экономической обоснованности планируемых (расчетных) себестоимости и прибыли при расчете и утверждении тарифов; обеспечение экономической обоснованности затрат коммерческих организаций на производство, передачу и распределение электрической и тепловой энергии; определение размера средств, направляемых на оплату труда, в соответствии с отраслевыми тарифными соглашениями; учет результатов деятельности энергоснабжающих организаций по итогам работы за период действия ранее утвержденных тарифов.

Согласно абзацу второму части 1 статьи 6 Закона № 41-ФЗ органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов, в частности, устанавливают тарифы на услуги по передаче электрической энергии по распределительным сетям в рамках установленных федеральным органом исполнительной власти в области регулирования тарифов предельных (минимального и (или) максимального) уровней тарифов на указанные услуги.

При этом регулирование указанных тарифов осуществляется в соответствии с Основами ценообразования, Правилами государственного регулирования и иными нормативными правовыми актами и методическими указаниями, утверждаемыми Правительством Российской Федерации или федеральным органом исполнительной власти в области регулирования тарифов (часть третья статьи 6 Закона № 41-ФЗ).

Пунктом 7 Основ ценообразования предусмотрено, что при установлении регулируемых тарифов (цен) регулирующие органы принимают меры, направленные на исключение из расчетов экономически необоснованных расходов организаций, осуществляющих регулируемую деятельность.

Как предусмотрено пунктом 15 Основ ценообразования, при регулировании тарифов применяется, в частности, метод экономически обоснованных расходов (затрат), при использовании которого регулируемые тарифы (цены) рассчитываются на основе размера НВВ организации, осуществляющей регулируемую деятельность, от реализации каждого вида продукции (услуг) и расчетного объема производства соответствующего вида продукции (услуг) за расчетный период регулирования (пункт 16 Основ ценообразования).

РЭК при установлении тарифа для расчетов между Обществом и Компанией использовала метод экономически обоснованных расходов.

В силу пунктов 17, 18 Основ ценообразования определение состава расходов, включаемых в необходимую валовую выручку, и оценка их экономической обоснованности производятся в соответствии с законодательством Российской Федерации

и нормативными правовыми актами, регулирующими отношения в сфере бухгалтерского учета.

В НВВ включаются планируемые на расчетный период регулирования расходы, уменьшающие налоговую базу налога на прибыль организаций (расходы, связанные с производством и реализацией продукции (услуг), и внереализационные расходы), а также расходы, не учитываемые при определении налоговой базы налога на прибыль (относимые на прибыль после налогообложения).

Согласно пункту 19 Основ ценообразования к расходам, связанным с производством и реализацией продукции (услуг) по регулируемым видам деятельности, относятся, в частности, расходы на ремонт основных средств, а также прочие расходы.

Порядок определения расходов на проведение ремонтных работ предусмотрен пунктом 26 Основ ценообразования.

В состав прочих расходов, которые учитываются в необходимой валовой выручке, включается также плата за аренду имущества (пункт 29 Основ ценообразования).

В силу пункта 64 Основ ценообразования тарифы на услуги по передаче электрической энергии по сетям, с использованием которых услуги по передаче электрической энергии оказываются территориальными сетевыми организациями, в том числе с привлечением других организаций, определяются путем деления необходимой валовой выручки территориальных сетевых организаций на суммарную присоединенную (заявленную) мощность потребителей услуг в расчетном периоде регулирования в соответствии с методическими указаниями, утверждаемыми Федеральной службой по тарифам, и дифференцируются по уровням напряжения и иным критериям, установленным законодательством Российской Федерации в области электроэнергетики.

Перечень расходов, порядок их учета и отнесения на регулируемые виды деятельности предусмотрены разделом V Методических указаний.

Как видно из экспертных заключений РЭК, составленных в связи с рассмотрением и утверждением тарифа на услуги по передаче электрической энергии с участием Общества, доля потребления расчетной мощности сторонними потребителями из арендованных сетей с использованием оборудования, принадлежащего Заводу, составляет 37,3%. Остальное потребляется самим Заводом.

При утверждении тарифа на 2009 год постановлением № 519/20 РЭК включила в НВВ от регулируемой деятельности расходы Общества, признанные ею обоснованными и исчисленными пропорционально объему услуг, оказываемых сторонним потребителям по арендованным сетям (37,3%). Так, в отношении арендной платы регулирующий орган признал обоснованной сумму арендной платы с учетом затрат прошлого периода, когда арендатором являлось ООО «Западная котельная» (6 377 000 руб. из 16 322 400 руб., заявленных Обществом), и включила в расходы Общества на регулируемую деятельность 2 380 800 руб. арендной платы - пропорционально доле пропуска электроэнергии сторонним потребителям.

Поскольку решением Арбитражного суда Вологодской области по делу № А13-2791/2009 исключение затрат на передачу электрической энергии на нужды собственника признано неправомерным, РЭК при издании постановления № 110 включила в расходы Общества арендную плату в размере 6 377 000 руб., то есть без учета объемов, потребленных Заводом.

Суд первой инстанции, удовлетворяя требования Общества, посчитал, что РЭК, включив арендную плату в расходы заявителя не в полном объеме (6 377 000 руб. вместо 16 322 400 руб.), не доказала оснований для ее снижения.

Этот вывод суда противоречит заключению РЭК, составленному к постановлению № 519/20 (листы дела 107-109; том 1), в пункте 4 которого приведено обоснование снижения арендной платы с учетом начала деятельности Общества в октябре 2008 года и доказательств расходов другого арендатора по арендной плате за предыдущий период.

Такой подход регулирующего органа не противоречит пункту 7 Основ ценообразования, поскольку он в данном случае учел, что ни Завод, ни прежний арендатор не отчитались за использование денежных средств, выделенных ему в предыдущий регулируемый период на компенсацию затрат, связанных с передачей

электроэнергии сторонним потребителям; размер арендной платы определяется Законом произвольно, он не направляет эти средства на обновление сетевого хозяйства; Общество не является специализированной сетевой организацией, деятельность которой ранее была регулируемой. РЭК также исходила из того, что собственники обязаны самостоятельно нести расходы по содержанию принадлежащего им имущества, а включением расходов, связанных с арендой и содержанием сетей в тариф они «уклоняются от содержания собственного имущества». Компенсация в тарифах таких расходов арендаторов «может привести к нерегулируемому и бесконтрольному росту тарифов на содержание электрических сетей и бесконтрольному использованию выделенных средств» (лист дела 133; том 4).

Заключение регулирующего органа в данном случае является доказательством соблюдения им процедуры утверждения тарифа и обоснованности размера расходов. Довод Общества о неправомерном снижении расходов до 6 377 000 руб. арендной платы должен доказываться им по общим правилам, установленным статьей 65 АПК РФ. В данном случае регулируемой организацией не опровергнут размер принятых РЭК расходов по арендной плате.

Более того, РЭК обоснованно ссылалась на положения пункта 10 Основ ценообразования, по смыслу которых Общество не лишено возможности включить понесенные им убытки при расчете тарифа на будущий период при условии того, что понесенные им расходы являются обоснованными и связаны с деятельностью, подлежащей государственному регулированию.

Основами ценообразования и Методическими указаниями предусмотрен принцип раздельного учета расходов, понесенных в связи с осуществлением регулируемых видов деятельности, от иных расходов. Поскольку через сети Общества электрическая энергия подается как на нужды сторонних потребителей, так и на нужды Завода, расходы по арендной плате подлежали включению в тариф пропорционально доле пропуска электроэнергии сторонним потребителям. Этого обстоятельства суд также не учел, что прямо противоречит выводу, сделанному им по заявлению Компании о необоснованном включении в НВВ расходов на содержание арендованных сетей без учета объемов, переданных сторонним потребителям.

При этом суд на основании пункта 46 Методических указаний, писем ФСТ от 18.02.2005 № СН-570/14, от 23.04.2009 № НБ-2626/12 и от 12.08.2009 № НБ-5659/12 (листы дела 1-2, 3; том 4) сделал правильный вывод о том, что НВВ неправомерно рассчитан регулирующим органом без исключения затрат Общества на содержание арендуемых сетей и электрооборудования в объеме, пропорциональном доле электроэнергии, передаваемой собственнику - Заводу.

Судом признана правомерной ссылка Компании на незаконное введение постановления № 110 в действие с 02.07.2009 (до момента опубликования). Суд указал, что в данном случае нарушено положение пункта 25 Правил государственного регулирования, согласно которому решение об установлении тарифов и (или) их предельных уровней обратной силы не имеет. Решением РЭК об установлении тарифа его действие распространено на правоотношения, возникшие до принятия и опубликования постановления № 110, то есть с 02.07.2009.

Ссылку РЭК на то, что основанием для указанного порядка введения тарифа являлось решение Арбитражного суда Вологодской области от 02.07.2009 по делу № А13-2791/2009, суд отклонил. При этом он указал, что названное решение содержало обязанность РЭК установить ставку на содержание электрических сетей Общества и определить объем отпуска в сеть в течение месяца с момента вступления в силу решения суда. Однако обязанность по введению в действие тарифа с обратной силой, в частности, с момента признания судом недействительным постановления от 26.12.2008 № 519/20, названное решение на регулирующий орган не возлагало.

Такой вывод противоречит положениям частей 4 и 5 статьи 195 АПК РФ, согласно которым решение арбитражного суда по делу об оспаривании нормативного правового акта вступает в законную силу немедленно после его принятия. Нормативный правовой акт или отдельные его положения, признанные арбитражным судом недействующими, не

подлежат применению с момента вступления в законную силу решения суда и должны быть приведены органом или лицом, принявшими оспариваемый акт, в соответствие с законом или иным нормативным правовым актом, имеющими большую юридическую силу.

Следовательно, введением тарифа в действие с 02.07.2009 РЭК привела ранее утвержденный тариф в соответствие с решением суда по делу № А13-2791/2009 с момента его отмены и не нарушила положения пункта 25 Правил государственного регулирования.

Вместе с тем ошибочные выводы суда первой инстанции о неправомерном снижении РЭК арендной платы и нарушении пункта 25 Правил государственного регулирования не привели к принятию незаконного судебного акта.

Как правильно указал суд, по смыслу пункта 54 Методических указаний индивидуальные тарифы устанавливаются на услуги по передаче электрической энергии, которые территориальные сетевые организации оказывают друг другу, то есть для взаиморасчетов пары сетевых организаций.

Законодательством Российской Федерации о государственном регулировании тарифов не предусмотрено установление индивидуального тарифа на услуги по передаче электрической энергии для взаиморасчетов между гарантирующим поставщиком (энергосбытовой компанией) и сетевыми организациями. Использование при оплате услуг по передаче электрической энергии схемы расчетов «котел-сбыт» не соответствует положениям действующего законодательства о государственном регулировании тарифов.

Аналогичный вывод изложен в приказе Федеральной службы по тарифам от 22.07.2009 № 284-к, отменившем нормативные акты РЭК об утверждении единого (котлового) и индивидуальных тарифов на 2009 год.

С учетом этого суд правомерно признал постановление РЭК № 110 недействующим.

Довод РЭК о том, что Компания и Общество не вправе ссылаться на экономическую необоснованность тарифа, поскольку не обратились в ФСТ в порядке, установленном Административным регламентом, является несостоятельным. Это обстоятельство не препятствует лицам, обратившимся в суд в порядке главы 23 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, доказывать наличие оснований для признания нормативного акта недействующим, в том числе и экономическую необоснованность утвержденного регулирующим органом тарифа.

При таких обстоятельствах кассационная инстанция считает, что основания для удовлетворения жалоб отсутствуют.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда Вологодской области от 06.08.2010 по делу № А13-11988/2009 оставить без изменения, а кассационные жалобы Региональной энергетической комиссии Вологодской области, открытого акционерного общества «Вологодская сбытовая компания» и прокурора Вологодской области - без удовлетворения.

Председательствующий

Г.Г. Кирейкова

Судьи Е.Н. Бычкова А.А. Кустов